**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-20 от 25 августа 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-06/21 в отношении адвоката**

**Ш.Д.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

31.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение федерального судьи Щ. городского суда Московской области О.Д.К. в отношении адвоката Ш.Д.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В обращении указывается, что по гражданскому делу № ….. по заявлению Л.Н.Н. об установлении факта, имеющего юридическое значение, рассматриваемому Щ. городским судом Московской области, адвокат не смог подтвердить свои полномочия на подписание заявления, а впоследствии и полномочия на представление интересов заявителя в суде, поскольку не предоставил суду ордер, а только нотариальную доверенность.

31.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2140 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

28.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Д.Л. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что частное определение суда при наличии возражений адвоката не подкреплено достаточными доказательствами (протоколом судебного заседания, аудиопротоколом и т.д.), подтверждающими изложенные обстоятельства.

Совет констатирует, что, осуществляя судебное представительство, адвокат в силу п.3 ст.9 КПЭА обязан раскрывать свой статус. В рассматриваемом случае статус адвоката Ш.Д.Л. отражён в представленной суду нотариально удостоверенной доверенности. Данное обстоятельство не отменяет обязательности соблюдения нормы п.5 ст.53 ГПК РФ об оформлении ордера. Ордер на ведение дела в суде, оформляющий полномочия адвоката, должен быть выдан до начала судебного представительства, поэтому в отсутствие особых обстоятельств оформление ордера в судебном заседании и/или по требованию суда в силу п.п.1,2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласно п.2 ст.18 КПЭА не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности деяние, формально содержащее признаки нарушения, не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитета адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Совет находит, что факт заполнения адвокатом ордера во время судебного заседания надлежащими доказательствами не подтверждён, а по обстоятельствам рассматриваемого дисциплинарного производства в случае его доказанности является формальным нарушением.

Адвокату указано на необходимость заблаговременного и корректного оформления ордеров при осуществлении профессионального представительства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Д.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов